**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании некоторых положений Гражданского и Налогового Кодексов
Азербайджанской Республики, Законов Азербайджанской Республики "Об
ипотеке" и "Об исполнении" в их взаимосвязи*

**23 июля 2020 года                                                                            город Баку**

Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова (судья-докладчик), Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева,

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики "О Конституционном Суде” и статьей 39 Внутреннего Устава Конституционного Суда Азербайджанской Республики в судебном заседании, проводимом в порядке письменной процедуры особого конституционного производства, на основании обращения Бакинского Апелляционного Суда рассмотрел конституционное дело о толковании некоторых положений Гражданского и Налогового Кодексов Азербайджанской Республики, Законов Азербайджанской Республики "Об ипотеке” и "Об исполнении” в их взаимосвязи.

Изучив и обсудив доклад судьи Р. Исмаилова, по делу письменные выступления представителей заинтересованных субъектов Бакинского Апелляционного Суда и Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, изложение в письменной форме, доводы специалистов – Верховного Суда Азербайджанской Республики, Центрального Банка Азербайджанской Республики и Государственной Налоговой Службы при Министерстве Экономики Азербайджанской Республики, материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Бакинский Апелляционный Суд обратившись в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный Суд) попросил дать

толкование некоторых положений Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (далее – Гражданский Кодекс), Налогового Кодекса Азербайджанской Республики (далее – Налоговый Кодекс), Закона Азербайджанской Республики "Об Ипотеке" (далее – Закон "Об Ипотеке") и Закона Азербайджанской Республики "Об Исполнении" в их взаимосвязи.

В обращении отмечается, что Закрытое Акционерное Общество "АccessВаnk" (далее – ЗАО "АccessВаnk") обратившись в Бакинский Административно-Экономический Суд № 1 с исковым заявлением, против Общества с Ограниченной Ответственностью "Специализированный Аукционный Центр Недвижимости", попросил возложить на ответчика обязанность по составлению протокола и заключению договора купли– продажи по итогам проведенного аукциона без уплаты упрощенного налога со стороны ЗАО "АccessВаnk" и предъявления к нему требования об уплате данного налога.

Ссылаясь на статью 43.7 Закона "Об ипотеке", ЗАО "АccessВаnk" заявило, что приняло предложенное ему имущество в качестве компенсации долга, при этом опираясь на тот факт, что он не являлся продавцом выставленного на аукцион предмета ипотеки, признало необоснованным требование об уплате налогов и отказ ответчика на этом основании в оформлении данного имущества на его имя.

Решением Бакинского Административно-Экономического суда № 1 от 9 декабря 2019 года исковое требование ЗАО "АccessВаnk" было удовлетворено.

Министерство Налогов Азербайджанской Республики (далее – Министерство Налогов), выступившее в качестве третьего лица не выдвинувшее самостоятельного требования по данному решению, подало апелляционную жалобу с просьбой отменить решение и принять решение об отказе в удовлетворении искового заявления.

Принимая во внимание неопределенность правовых норм гражданского законодательства, устанавливающих основы уплаты упрощенного налога, подлежащего удержанию у источника выплаты при получении предмета ипотеки ипотекодержателем, в случае, не состоявшегося повторного аукциона, проведенного на основе заявке исполнительного чиновника организации аукционной торговли, на основании обеспеченного в судебном порядке требования ипотеко держателя, и наличие различных подходов к разрешению таких споров в судах Бакинский Апелляционный Суд, рассматривая дело пришел к выводу о необходимости соответствующего толкования поставленного вопроса с целью формирования единой судебной практики.

В обращении указано, что суд первой инстанции обосновал свое решение тем, что ЗАО "АccessВаnk" выступает не в качестве лица, предоставляющего недвижимость, а в качестве приобретателя данного имущества, и отсутствием участия продавца в соответствующей операции, в связи с чем требование к банку об уплате упрощенного налога является не правомерным.

Министерство Налогов, выступающее в качестве третьего лица, не выдвинувшего самостоятельных требований по делу, обосновало свою апелляционную жалобу тем, что статья 150.1.13 Налогового Кодекса налагает обязанность по начислению и взысканию упрощенного налога протоколом на специализированные организации, подтверждающие результаты представления жилых и нежилых помещений, а также земельных участков в порядке открытого

аукциона протоколом. Поскольку в оспариваемом случае банк выступает в качестве лица, приобретающего имущество, а организация аукционной торговли – лица ответственного за проведение аукциона, то в данной операции ни один субъект не участвует в качестве фактического продавца предмета ипотеки. Хотя плательщиком упрощенного налога является поставщик (продавец) недвижимости, тем не менее сумма налога удерживается именно с платежа, осуществляемого приобретателем имущества. С этой точки зрения налоговое законодательство предусматривает, что упрощенный налог удерживается у источника выплаты, т.е. с лица (банка), выплачивающего доход, независимо от формы и способа выплаты, но эта сумма налога зачисляется на счет лица, получающего доход, то есть предоставляющего имущество, то оформление итогов аукциона без уплаты налогов банком невозможно.

В обращении также отмечается, что один из различных подходов к вопросу заключается в том, в результате предмета ипотеки, выставленного на аукцион, то есть признания аукциона несостоявшийся, взимание упрощенного налога с ипотекодержателя при приобретении имущества, приводит к тому, что фактически ипотекодержатель вынужден впоследствии при продаже имущества повторно уплатить тот же налог, что обременяет кредитора обязанностью неоднократно уплачивать налог по одному и тому же имуществу. Так, согласно статье 43.9 "Закона об ипотеке”, если предмет ипотеки, выставленный на аукцион, переходит в собственность ипотек од ержателя, при этом ипотекодержатель оставил у себя предмет ипотеки, который по характеру и назначению не может ему принадлежать, то он обязан в течение одного года произвести отчуждение данного предмета в порядке, установленном законодательством. Следует также иметь в виду, что, ипотекодержатель обязан приобрести имущество, чтобы кредит не оставался без обеспечения.

По мнению обратившегося, с момента вступления в законную силу решения суда об обращении взыскания на обремененное ипотекой имущество, ипотекодатель лишается возможности управлять и распоряжаться этим имуществом, что исключает его участие в аукционной операции в качестве продавца. Кроме того в нынешней ситуации, то есть из-за признания аукциона не состоявшимся, не определено, в какой форме будет оформлено согласие ипотекодержателя на приобретение предмета ипотеки. В ряде случаев предлагаемое требователю имущество предоставляется приобретателю на основании документа сдачи-приемки, что осложняет оформление прав на это имущество. Так, в статье 8 Закона "О государственном реестре недвижимости" Азербайджанской Республики (далее – Закон "О государственном реестре недвижимости") в качестве основания для регистрации права на недвижимое имущество предусмотрен только итоговый протокол по результатам открытого аукциона, проведенного специализированными организациями в установленном законом порядке.

Согласно заключению Бакинского Апелляционного Суда, законодатель урегулировал вопрос об удержании налога у источника выплаты лишь во время состоявшегося аукциона, а случае же оспаривания не урегулировал вопрос о том, подлежит ли уплате упрощенный налог или кем он должен быть выплачен, что, в свою очередь, приводит к различным подходам между судьями и принятию различных решений по схожим вопросам.

В связи с вопросами, затронутыми в обращении Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить следующее.

На основании статьи 73 Конституции Азербайджанской Республики (далее – Конституция), каждый обязан в полном объеме и своевременно выплачивать установленные законом налоги и другие государственные сборы. Никто не может быть принужден к уплате налогов и других государственных сборов без предусмотренных законом оснований и сверх объема, указанного в законе.

Согласно правовой позиции, сформулированной Пленумом Конституционного Суда по этой статье, обязанность выплачивать налоги как безусловное требование государства распространяется на всех налогоплательщиков. Уплата налогов (в том числе в установленные законодательством сроки и размере) является одной из конституционных обязанностей каждого.

В данной обязанности налогоплательщика отражены общественные интересы всех членов общества. Поэтому государство в целях защиты прав и законных интересов не только налогоплательщиков, а также и других членов общества обладает правом и обязанностями принятия законных мер в области регулирования налоговых правоотношений (Постановление Пленума Конституционного суда "О толковании статей 78.3, 85.4, 90.3 и 93.1.1 Налогового Кодекса Азербайджанской Республики") от 12 января 2011 года.

Пленум Конституционного Суда, повторяя многочисленные правовые позиции, сформулированные по этому вопросу, еще раз отмечает, что налогам принадлежит особые место и вес в ряду источников формирования государственного и муниципального бюджетов. Государство обеспечивает реализацию как собственных так и муниципальных целей и обязанностей, посредством регулирования налоговых отношений. Объем и прочность существующих связей между бюджетной системой и налогами тесно связаны с влиянием, которое они оказывают на развитие экономических и социальных процессов в государстве и обществе. Государство может финансировать свои функции в экономической, социальной, экологической и других сферах именно за счет финансовых ресурсов (в том числе налоговых сборов). Государство устанавливает правовые обязанности физических и юридических лиц по уплате налогов, установленных законом, для обеспечения реализации функций по повышению благосостояния народа и каждого гражданина, их социальной защиты и заботы о достойном уровне жизни.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 15 части I статьи 94 Конституции Милли Меджлис Азербайджанской Республики (далее – Милли Меджлис) устанавливает общие правила относительно основ финансовой деятельности, налогов, пошлин и платежей. Для надлежащего выполнения конституционной обязанности, предусмотренной статьей 73 Конституции, он самостоятельно определяет основные элементы налогообложения и размеры налогов, состав налогоплательщиков и объектов налогообложения, виды налоговых ставок, продолжительность налогового периода, показатели стоимости и количества, необходимые для определения налоговой базы, порядок исчисления налогов и пр.

Пленум Конституционного Суда в ряде постановлений подчеркнул важность соблюдения законодателем принципа правовой определенности при принятии нормативных правовых актов по регулированию любых общественных отношений.

Принцип правовой определенности выступает как один из основных аспектов верховенства права. Весьма важно, чтобы любой закон либо то или иное положение отвечали принципу правовой определенности. Для обеспечения этого правовые нормы должны быть однозначны и ясны. Это, в свою очередь, должно давать каждому уверенность в защите его прав и свобод, и возможности прогнозирования действий правоприменителя. Напротив, т. е. неопределенность содержания правовой нормы, создавая возможность для неограниченного суждения в правоприменении, может привести к нарушению принципов верховенства закона, равенства и справедливости перед законом и судом, которые должны лежать в основе каждого нормативного правового акта (Постановления "О толковании положений статьи 21 Закона Азербайджанской Республики "Об основах призыва на военную службу в Азербайджанской Республике" и статьи 180.3 Кодекса Азербайджанской Республики Об Исполнении Наказаний от 22 сентября 2008 года и "О толковании некоторых положений статей 59.1.9 и 60 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики от 2 апреля 2012 года").

Пленум Конституционного суда, исходя из указанных позиций, отмечает, что неопределенность положений соответствующей сферы законодательства может привести как к нарушению прав налогоплательщиков, так и к случаям уклонения от налогов. Именно поэтому упомянутая сфера законодательства должна быть сформирована на уровне, позволяющем каждому быть полностью и точно информированным о том, когда и в каком порядке платить требуемый налог. При этом также необходимо учитывать, что все противоречия и неясности в актах налогового законодательства разрешаются в пользу налогоплательщика. Так, в соответствии со статьей 3.9 Налогового Кодекса законодательство о налогах должно быть сформулировано таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги он должен уплатить, в каком порядке, когда и в каком размере он обязан платить. А в соответствии со статьей 3.11 данного Кодекса все противоречия и неясности в законодательстве о налогах толкуются в пользу налогоплательщика.

Пленум Конституционного Суда считает необходимым рассмотреть нормы действующего законодательства с целью внесения ясности в довод обратившегося об отсутствии регулирования порядка, в законодательстве платы упрощенного налога при получении ипотека держателем предмета ипотеки.

В статье 319.1 Гражданского кодекса, регулирующей последствия просрочки должником выполнения своих обязательств указано, что, если должник просрочит выполнение обязательств, в обеспечение которых установлена ипотека, ипотекодержатель вправе реализовать объект,

обремененный ипотекой, с публичных торгов. Согласно статье 319.3 данного Кодекса покупатель объекта, обремененного ипотекой, обязан уплатить выкупную цену. Расходы по обращению взыскания на обремененный ипотекой объект вычитываются из выкупной цены.

В статье 150 Налогового кодекса установлен порядок взыскания налога у источника выплаты. В соответствии со статьей 150.1.13 данного Кодекса, добавленной 30 ноября 2018 года, за исключением случаев, установленных законом, специализированные организации, подтверждающие результаты аукциона по предоставлению жилых и нежилых помещений, а также земельных участков, в порядке открытого аукциона, протоколом, установленным статьей 8.0.2 Закона "О государственном реестре недвижимости”, обязаны удерживать налог у источника выплаты. Определение положения о "представлении товаров", используемое в данной статье, приводится в статье 13.2.10 Налогового Кодекса. Согласно данной статье представление товаров – передача права собственности на товары другим лицам, включая, но не ограничиваясь этим, продажу, обмен, дарение товаров, оплату в натуральной форме заработной платы и другие платежи в натуральной форме, а также передача прав собственности на заложенные товары залогодержателю или другому лицу, отчуждение лицами, занимающимися деятельностью по строительству зданий, жилых и нежилых помещений по договорам, заключенным с заверением в нотариальном порядке, а также без заверения в нотариальном порядке, а также по решению общего собрания членов жилищно-строительного кооператива.

В то же время, на основании статьи 150.3-1 Налогового Кодекса нотариус и специализированные организации, исчислив упрощенный налог в соответствии со статьями 220.8 и 220.8-1 Настоящего Кодекса, нотариус по торгам обязан перечислить его в государственный бюджет в течение 1 (одного) банковского дня представить налоговому органу декларацию в форме, установленной соответствующим органом исполнительной власти, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным.

Как видно из содержания статей, вышеуказанные нормы предусматривают, что при предоставлении жилых и нежилых помещений в порядке аукциона налог удерживается именно у источника его уплаты, то есть с платежа, осуществляемого приобретателем имущества.

При объявлении аукциона несостоявшимся, ипотека держатель может приобрести предмет ипотеки по цене не менее 25 процентов от цены продажи на повторном аукционе при условии, что самая низкая цена продажи предмета ипотеки будет достаточной для удовлетворения требований других ипотека держателей, по крайней мере, на порядок выше ипотека держателя, купившего предмет ипотеки в силу очередности регистрации прав (ст. 43.7 Закона "об Ипотеке").

Поскольку в отмеченном случае оплата не производится приобретателем имущества, применение вышеуказанных норм становится невозможным. При рассмотрении соответствующих законодательных норм, регулирующих порядок уплаты налогов, становится очевидным, что норм, регулирующих вопрос о том,

должны ли уплачиваться налоги при приобретении имущества ипотека держателем в связи с несостоявшимся аукционом, не существует. Кроме того при рассмотрении соответствующего вопроса привлекают внимание факты, приобретения ипотека держателем предмета ипотеки, во многих случаях, в принудительном порядке, в соответствии со статьей 43.9 Закона "Об Ипотеке" в течение одного года должен произвести отчуждение в установленном законодательством порядке предмета ипотеки, который по характеру и назначению не может принадлежать ему.

Одним из важных моментов в рассматриваемом вопросе является то, что правила оформления предмета ипотеки при его приобретении ипотека держателем не предусмотрены законодательством. А это приводит к тому, что на практике данный акт оформляется различными способами и права на имущество регистрируются на основании различных документов. Однако в статье 8 Закона "О государственном реестре недвижимости" и статье 139-1 Гражданского Кодекса перечислены конкретные основания для государственной регистрации возникновения, перехода, ограничения (обременения) и прекращения прав на недвижимое имущество.

Пленум Конституционного Суда по жалобе Кларка Гордона Морриса в своем Постановлении от 26 мая 2017 года, в связи требованием внесения ясности закона, отметил, что ясность и предсказуемость закона должна быть обусловлена необходимостью обеспечения общности права, что является одним из важнейших проявлений правового государства. Следует иметь в виду, что абсолютная ясность текста закона (закрепление законодателем всех возможных жизненных обстоятельств в законе) нереальна. По этой причине использование общих понятий в законе неизбежно.

С этой точки зрения неизбежная неполнота или неопределенность правовых норм устраняется именно судебной практикой (Постановление Пленума Конституционного Суда по жалобе Р. Джафарова от 18 мая 2012 г.).

При этом в судебной практике положения нормативных правовых актов должны применяться в соответствии с их конституционно-правовым смыслом (Постановление Пленума Конституционного Суда проверке соответствия некоторых положений статьи 55 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики по жалобе "М.Мамедова" от 29 апреля 2014 года).

Однако следует также учесть, что иногда в результате судебного толкования, основанного на использовании различных способов, (методов), возможно формирование различных вариантов применения права. Каждый из этих вариантов в отдельности может считаться юридически обоснованным в рамках допускаемых Конституцией различных моделей правового регулирования.

В такой ситуации наиболее правильным способом определения фактического содержания соответствующего закона является уточнение законодательным органом нормы, исходя из требований принципа разделения властей (часть III статья 7 Конституции). А в области налогообложения эта позиция вытекает также из статьи 73 Конституции. Согласно смыслу данной статьи выплачивать налоги в полном объеме и своевременно является обязанностью каждого, установленные законом.

Учитывая вышеуказанное, а также наличие в судебной практике различных подходов к вопросу, поставленному в обращении, Пленум Конституционного Суда считает, что на основании обеспеченного в судебном порядке требования ипотека держателя, правила уплаты упрощенного налога, подлежащего удержанию у источника выплаты при приобретении предмета ипотеки ипотека держателем, в результате несостоявшегося повторного аукциона, проведенного по заявке поданной исполнительным чиновником организацией аукционной торговли, должны четко регулироваться законодателем.

Как уже отмечалось, при этом законодатель, определяя основные элементы налогообложения и размер налогов, состав налогоплательщиков и объектов налогообложения, виды налоговых ставок, непрерывность налогового периода, стоимостные и количественные показатели, необходимые для установления налоговой базы, порядок исчисления налогов и пр., имеет достаточно широкую свободу суждений.

Аналогичные правовые позиции нашли отражение и в решениях Европейского суда по правам человека (далее – Европейский суд). Суд неоднократно отмечал, что государства-стороны, формируя и реализуя свою налоговую политику, имеют определенную свободу суждений для проведения подготовки к обеспечению уплаты налогов (Постановления по делу Gasus Dosier-und Fordertechnik GmbH против Нидерландов от 23 февраля 1995 г., по делу К.К.М. V. против Венгрии от 14 мая 2013 г. §65 и по делу Microintelect OOD против Болгарии от 4 марта 2014 г. §42).

В то же время отмеченная свобода суждений законодателя не является безграничной и ограничивается требованиями, закрепленными в Конституции, в том числе принципами равенства и пропорциональности, отраженными в части I статьи 25 и части II статьи 71 Конституции.

Смысл статьи 73 Конституции, взятой в совокупности с соответствующими положениями статьи 25, заключается в том, что правовое регулирование налогообложения должно основываться на принципе равенства, являющемся конституционным принципом, исключающим любую дискриминацию при установлении налогов. Данный принцип отражен и в статье 3.6 Налогового кодекса.

Тот факт, что отдельные налогоплательщики имеют одинаковые экономические показатели, должен привести к возникновению одинаковых налоговых последствий в отношении них. Следует иметь в виду, что предусмотрение различного правового регулирования для субъектов, находящихся в разном или сходном положении, если для этого нет объективных и разумных оснований, расценивается как нарушение принципа равенства

данного правового положения (Постановление Пленума Конституционного суда о проверке соответствия статьи 37.3.4 Закона Азербайджанской Республики "О трудовых пенсиях” Конституции Азербайджанской Республики от 14 ноября 2014 года.)

В то же время следует учесть, что налоговые обязательства обусловлены хозяйственной деятельностью, и до возникновения этих обязательств, как правило, должно произойти вступление соответствующих лиц в гражданско-правовые отношения с другими. Будущие налоговые обязательства вытекают именно из данных отношений или тесно связаны с ними. Иными словами, законодательное суждение в области налогообложения обусловлено также связью налогообложения с хозяйственной деятельностью.

Поэтому законодатель осуществляя соответствующее правовое регулирование, должен согласно смыслу статей 13 и 29, а также части II статьи 71 Конституции, исходить не только из публичных интересов, связанных с экономической безопасностью государства, но и из интересов физических и юридических лиц, являющихся участниками гражданских правоотношений. В результате станет возможным сохранение соотношения между защитой интересов общества и основными правами личности и создание справедливого баланса между ценностями, защищаемыми Конституцией.

Аналогичные правовые позиции по этому вопросу отражены и в решениях Европейского суда. Суд отметил, что статья 1 Протокола № 1 к Конвенции "О защите прав человека и основных свобод" также требует, чтобы вмешательство, в том числе в области налогообложения, было разумно соразмерным поставленной цели. Соответственно, любое вмешательство в права и свободы должно отвечать "справедливому балансу" между общими интересами общества и требованиями защиты фундаментальных прав частного лица. Для достижения требуемого справедливого баланса соответствующее лицо не должно подвергаться индивидуальной и чрезмерной нагрузке (Постановления по делу Ивашкевич против Польши от 26 июля 2011 г., §44; по делу "Ви1уе§" ААЭ против Болгарии от 22 января 2009 г.).

В практике органов конституционного правосудия других государств встречаются аналогичные позиции (Постановление Конституционного Совета Французской Республики от 16 августа 2007 г., №. 2007-555 ЭС; Решение Федерального Конституционного Суда Германии от 18 января 2016 года, 2 ВуК. 2194/99.)

Как отмечалось ранее, Пленум Конституционного Суда считает невозможным урегулирование данного вопроса соответствующим толкованием, так как отмеченный вопрос, о том, подлежит ли уплате или кем должен быть уплачен упрощенный налог в случае объявления повторного аукциона несостоявшимся, не в полной мере урегулирован нормами действующего законодательства. В этом контексте Пленум Конституционного Суда, учитывая влияние налогов на развитие экономических и социальных процессов в государстве, его экономическое положение, а также приостановление рассмотрения в судах многочисленных дел такого рода, считает важным отметить что необходимо урегулировать указанные вопросы в законодательстве в возможно короткие сроки.

На основании вышеизложенного Пленум Конституционного Суда приходит к следующему выводу:

– следует рекомендовать Милли Меджлису в возможно короткие сроки урегулировать правила уплаты упрощенного налога при приобретении ипотека держателем предмета ипотеки в случае признания повторного аукциона, проведенного на основании обеспеченного в судебном порядке требования ипотека держателя, несостоявшимся с учетом правовых позиций, отраженных в описательно­ мотивировочной части настоящего Постановления.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики "О Конституционном Суде", Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1.     Рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики в возможно короткие сроки урегулировать правила уплаты упрощенного налога при приобретении ипотекодержателем предмета ипотеки в случае признания повторного аукциона, проведенного на основании обеспеченного в судебном порядке требования ипотекодержателя, несостоявшимся, с учетом правовых позиций, отраженных в описательно– мотивировочной части настоящего Постановления.

2.     Постановление вступает в силу со дня его опубликования.

3.    Постановление Опубликовать в газетах "Азербайджан", "Республика", "Халг газети”, "Бакинский рабочий" и в "Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики".

4.    Постановление является окончательным, и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель                                                             Фархад Абдуллаев**