**ИМЕНЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**ПЛЕНУМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*О толковании статьи 142 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики*

**8 января 2020 года город Баку**

Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики в составе Фархада Абдуллаева (председатель), Соны Салмановой, Судабы Гасановой, Ровшана Исмаилова (судья-докладчик), Джейхуна Гараджаева, Рафаэля Гваладзе, Махира Мурадова, Исы Наджафова и Кямрана Шафиева.

с участием секретаря суда Фараида Алиева,

представителей заинтересованных субъектов- председателя Коллегии по уголовным делам Гянджинского Апелляционного суда Тейюбом Мухтаровым и главного консультанта отдела административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Эльнуром Нуриевым,

эксперта- заведующей кафедрой уголовного процесса юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора юридических наук, профессора Фирузы Аббасовой,

специалистов- – судьи Верховного Суда Азербайджанской Республики Ингилаба Насирова и заместителя начальника Управления защиты государственного обвинения Генеральной прокуратуры Азербайджанской Республики Мурвата Гасанова,

в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики на основании обращения Гянджинского апелляционного суда рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке особого конституционного производства конституционное дело о толковании статей 7, 21, 25, 33, 141, 142 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики с точки зрения статей 60, 63, 71 и 125 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Р.Исмайлова по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалистов, выслушав мнение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики

**УСТАНОВИЛ:**

Гянджинский Апелляционный суд, обратившись в Конституционный суд Азербайджанской Республики (далее – Конституционный суд),просил дать толкование статей 7, 21, 25, 33, 141, 142 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики (далее – Уголовно-процессуальный кодекс) с точки зрения статей 60, 63, 71 и 125 Конституции Азербайджанской Республики (далее – Конституция) .

В обращении отмечается, что Р.Рзаев, обвиняемый по статье 181 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (далее – Уголовный кодекс), будучи признан виновным по приговору Гянджинского суда по тяжким преступлениям от 4 февраля 2019 года по статье 322.2 данного Кодекса, осужден наказанием в виде исправительных работ сроком на 2 года с удержанием 20% ежемесячного заработка в пользу государства. Один из аргументов апелляционного протеста поданного государственным обвинителем на данный приговор заключался в том что, при даче судом правовой оценки деянию Рзаева, не было принято во внимание наличие приговора Бакинского суда по тяжким преступлениям от 13 июня 2018 года о признании другого члена группы, Д.Аскерова, виновным по статьям 126, 181 и 221 Уголовного кодекса. Так, по обвинению выдвинутому в данном приговоре, отмечалось что Д.Аскеров совершил преступное деяние в котором обвинялся, то есть разбой предусмотренный статьями 181.2.1 и 181.2.5 Уголовного Кодекса в виде группы лиц по предварительному сговору с Р.Рзаевым, и был осуждён на наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет и 6 месяцев. Решением Бакинского апелляционного суда от 20 августа 2018 года Д.Аскеров окончательно был лишен свободы сроком на 10 лет, в остальной части приговор Бакинского суда по тяжким преступлениям от 13 июня 2018 года не был изменен и вступил в законную силу.

В связи с этим обратившейся отмечает что, хотя Р. Рзаев не фигурировал в качестве обвиняемого при рассмотрении в Бакинском суде по тяжким преступлениям и Бакинском апелляционном суде,уголовного дела в отношении Д. Аскерова, тем не менее данными судами были приняты и вступили в законную силу судебные решения,которые как по установленным обстоятельствам, так и данной им правовой оценке могли напрямую повлиять на его виновность.

По мнению обратившегося, для формирования единой судебной практики по данному вопросу необходимо дать толкование статьи 142.1 Уголовно-процессуального кодекса посвященной преюдиции с точки зрения статей 60 и 63 Конституции.

Еще один вопрос, поставленный в обращении, связан с выявлением резкой разницы между размером налога, установленным на основании вступившего в законную силу решения суда по административному спору, и размером налога, установленным по уголовному делу судом первой инстанции. Так данное различие существенно влияет на квалификацию деяния обвиняемого соответствующей статьей уголовного законодательства.

Как видно из обращения, Я. Гидаятов обратился в Гянджинский административно экономический суд с исковым требованием против Бакинского налогового департамента при Министерстве налогов Азербайджанской Республики о признании недействительным акта налоговой проверки от 30 марта 2015 года, а также решения от 5 мая 2015 года о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

На основании оспариваемых актов, было принято решение о привлечении Я.Гидаятова к налоговой ответственности с применением в отношении его финансовой санкции в размере 776 114 манатов. Решением Гянджинского административно-экономического суда от 31 мая 2015 года иск Я. Гидаятова не был удовлетворен, и данный судебный акт вступил в законную силу.

В обращении также указано, что на основании обвинения выдвинутого следственным органом обвиняемый З. Гидаятов, нарушив требования ряда статей Налогового кодекса Азербайджанской Республики (далее – Налоговый кодекс), уклонился от уплаты в государственный бюджет налогов в размере 847 104,54 маната, совершив тем самым деяние, предусмотренное статьей 213.2.2 Уголовного кодекса.

З. Гидаятов будучи признан виновным приговором Бардинского районного суда от 4 июня 2018 года в совершении преступного, деяния предусмотренного статьей 213.1 Уголовного кодекса, осуждён на наказание в виде исправительных работ сроком на 2 года с удержанием 20% заработка в пользу государства и лишен права занимать руководящие должности и должности материально ответственного лица в государственных органах и органах местного самоуправления сроком на 2 года. На основании упомянутого приговора Бардинского районного суда, З. Гидаятов нарушив ряд требований Налогового кодекса, уклонился от уплаты в государственный бюджет налогов в размере 68 469,13 маната. Государственный обвинитель подал апелляционный протест, на данный приговор.

По мнению обратившегося, из содержания статьи 142.2 Уголовно-процессуального кодекса следует, что вступившее в законную силу решение суда по административному спору является обязательным только в части того, имело ли место происшествие или действие в уголовном деле.

Гянджинский апелляционный суд пришел к выводу о целесообразности с точки зрения формирования единой судебной практики внесения ясности в вопрос о том, привело ли принятие судом рассмотревшим уголовное дело обязательности решения суда, вступившего в законную силу в соответствии со статьей 142.2 Уголовно-процессуального кодекса, к предварительному установлению вины обвиняемого в случае расхождений между суммой налога, установленной вступившим в законную силу решением суда, и суммой налога, установленной на основании доказательств, собранных в ходе производство по уголовному делу.

В связи с вопросами, поставленными в обращении, Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить, следующие.

Согласно части I статьи 60 Конституции каждому гарантируются защита его прав и свобод в административном порядке и суде.

Согласно правовой позиции, сформированной Пленумом Конституционного Суда, судебная защита рассматривается как эффективное восстановление независимым судом прав на основе справедливого судебного разбирательства. Правосудие по сути должно соответствовать понятию справедливости и обеспечивать восстановление нарушенных прав (Постановления Пленума Конституционного Суда по жалобе С.Аббасовой от 14 октября 2016 г, по жалобе Ф. Ширинова от 16 ноября 2016 г. и пр.).

Содержание данного права следует понимать с учетом норм и принципов Конституции, а также требований принципа правовой определенности. Одним из средств обеспечения этого принципа является преюдиция вступивших в законную силу судебных актов.

Преюдиция предусматривает освобождение от необходимости повторного доказательства обстоятельств, установленных решением суда, вступивших в законную силу и являющихся предметом доказательств по ранее рассмотренному делу.

Преюдициальность вступившего в законную силу решения суда ограничена кругом лиц, в отношении которых вынесено данное решение, и возможна при наличии нижеследующих всех трех условий:

– конкретный факт должен быть установлен вступившим в законную силу решением суда, вынесенным по делу, с участием участника уголовного процесса по другому делу.

– данный факт должен быть отнесён к предмету доказательства в обоих случаях;

– в том и другом деле правовой статус лица должен быть одинаковым.

Согласно правовой позиции Пленума Конституционного Суда, институт преюдиции обеспечивает пресечение пересмотра судебных актов, идентичность, стабильность и правовую определенность в судебной практике. Нормы, регулирующие преюдицию, направлены на упрощение процесса доказывания, сокращение сроков рассмотрения дел и экономию средств судов, а также участников судебного процесса (Постановление от 23 февраля 2016 г. о толковании статьи 82.3 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики).

Для признания преюдициального значения вступивших в силу судебных решений должна быть установлена совокупность объективных и субъективных пределов преюдициальности. В связи с пределами преюдициальности вступивших в силу судебных решений по гражданским спорам, Пленум Конституционного Суда считает,что принцип преюдициальности касается лишь сторон,участвовавщих в прежних или последующих процессах, других лиц, участвовавших в деле и их правопреемников (Постановление о толковании статьи 82.3 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики от 23 февраля 2016 года)

На основании статьи 142.1 Уголовно-процессуального кодекса вступивший в законную силу приговор суда по уголовному преследованию обязателен для дознавателя, следователя, прокурора или суда как в части обстоятельств установленных в производстве, по уголовному преследованию так и в части их юридической оценки. В соответствии со статьей 142.2 данного Кодекса суда, вступившее в законную силу постановление суда по гражданскому делу, к административному или экономическому спору является в производстве по уголовному делу обязательным для дознавателя, следователя, прокурора или суда только в части того ,имело ли место происшествие или действие, и не решает предварительно вопроса о виновности или невиновности обвиняемого.

Как видно, законодатель по-разному определил внутриотраслевую (статья 142.1 Уголовно-процессуального кодекса) и межотраслевую преюдицию (статья 142.2 Уголовно-процессуального кодекса) в уголовном процессе. Так в то время как обстоятельства, установленные во вступившем в силу приговора суда при применении внутриотраслевой преюдиции в уголовном процессе, и их юридическая оценка обязательны в последующем производстве по уголовным делам, согласно межотраслевой преюдиции вступившие в законную силу решения по гражданским, административным или экономическим делам обязательны лишь в части наличия или отсутствия события или действия.

С другой стороны, в статье 142 Уголовно-процессуального кодекса не установлены четко субъективные пределы преюдиции, то есть круг лиц, на которых распространяется законная сила приговора суда.

Субъективные пределы преюдиции определяются кругом лиц, которые в качестве стороны уголовного процесса выражают свою позицию в суде и представляют доказательства, для обоснования данной позиции. Физические лица входящие в субъективные пределы должны иметь максимальный объем процессуальных гарантий и обладать возможностью влияния на сбор и оценку обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

В этой связи следует отметить, что отнесенность преюдициальности вступившего в силу приговора суда к лицам, не участвующим в данном уголовном процессе, в статусе обвиняемого лишая последних установленных уголовно-процессуальным законодательством гарантий, в том числе прав на защиту (часть VIII статьи 127 Конституции) и презумпцию невиновности (статья 63 Конституции) в судопроизводстве может привести к нарушению их права на судебную защиту прав и свобод, закрепленного в статье 60 Конституции.

Как указано в обращении, подобные обстоятельства возникают в основном в результате выделения производства по уголовному преследованию в отношении лиц, обвиняемых в участии в преступном деянии. При этом часть подлежащих доказательству обстоятельств по выделенному уголовному делу, может совпадать с обстоятельствами, закрепленными по другому уголовному делу, уже вступившим в силу приговором суда.

Обязательность обстоятельств, установленных вступившим в силу приговором, и данной им юридической оценки в отношении обвиняемого по выделенному уголовному делу, фактически может заранее решить вопрос его виновности или не виновности до вступления в силу приговора суда в отношении его. При этом следует учитывать, что на основании части I статьи 63 Конституции каждый имеет право на презумпцию невиновности. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и не будет в связи с этим вступившего в законную силу приговора суда.

Согласно смыслу вышеуказанному конституционного положения, никто не может быть признан виновным без соблюдения правил, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Важной частью данных процессуальных правил являются нормы относительно участия обвиняемого в исследовании доказательств.

Следует также иметь в виду, что утвержденные уголовно-процессуальным законодательством положения о сборе, проверке и оценке доказательств, не только служат установлению соответствующих действительности фактических обстоятельств дела, но и выступают в качестве важных процессуальных гарантий касающихся прав личности. В систему указанных гарантий входят вытекающие из Конституции презумпция невиновности. Возложение доказывания по уголовному делу на сторону обвинения, право на защиту и. пр. считающиеся одними из важных принципов уголовного судопроизводства. Их соблюдение является неотъемлемым условием обеспечения законности проведении производства по уголовному делу.

Пленум Конституционного суда подчеркивает, что одной из причин возникновения поставленного в обращении вопроса является неправильное применение статей 50 и 211 Уголовно- процессуального кодекса.

Статья 50.1 Уголовно-процессуального кодекса, предоставляя следователю, прокурору, судье права выделения производства по уголовному преследованию, одновременно определяет условия, при которых такое выделение возможно. Хотя установление порядка, предусмотренного в указанной статье, преследует цель процессуальной экономии. Тем не менее, в качестве обязательного условия предусматривает что выделение производства по уголовном делам не должны препятствовать всестороннему, полному и объективному расследованию всех обстоятельств связанных с уголовным преследованием.

Кроме того, статья 211 Уголовно-процессуального кодекса определяет условия и порядок соединения уголовных дел и выделения из материалов уголовного дела другого уголовного дела. На основании статьи 211.3 Уголовно-процессуального кодекса, другое уголовное дело не может быть выделено, если имеются препятствия к всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению всех обстоятельств, связанных с уголовным преследованием, даже при наличии одного или нескольких условий, предусмотренных статьей 211.2 настоящего Кодекса.

Статья 50.3 Уголовно-процессуального кодекса обязывает следователя, прокурора и судью предоставить соответствующие правовые и фактические основания при вынесении решения о выделении уголовного дела в отдельное производство о взаимосвязи со статьями 9.1.3 и 211 данного Кодекса. Для справедливого разрешения уголовного дела такое решение должно быть принято на основании конкретных обстоятельств, а также норм материального и процессуального права, подтверждающих важность его принятия и нашедших отражение в материалах дела.

Заслуживает внимания также опыт Европейского суда по правам человека (далее – Европейский суд) по вопросу, затронутому в обращении. Так на основании прецедентного права Европейского суда, Конвенция “О защите прав человека и основных свобод” (далее – Конвенция) не запрещает использования правовых презумпций и презумпций фактов по уголовному делу, однако требует от государств принятие во внимание важности исхода дела для обвиняемого и ограничения такого использования разумными пределами для обеспечения его права на защиту (Решение по делу Salabiaku против Франции от 7 октября 1988 г. § 28; Решение по делу Radio France и другие от 30 Марта 2004 г. § 24).

Европейский суд указал в ряде постановлений, что пункты 2 и 3 (d) статьи 6 Конвенции, гарантирующие презумпцию невиновности и допрос свидетелей, являясь составной частью права на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в пункте 1 данной статьи, должны приниматься во внимание при оценке справедливости судебного разбирательства в целом (Решение Большой Палаты по делу Gäfgen против Германии от 1 июня 2010 г; Решение по делу Al‑Khawaja и Tahery против Соединенного королевства от 15 декабря 2011 г).

Европейский суд также посчитал, что при невозможности ведения одного производства, по сложному уголовному делу с участием нескольких лиц, суд в целях решения вопроса виновности обвиняемых лиц, суд может потребовать не называть имен третьих лиц, причастных к совершению преступления, которые впоследствии предстанут перед судом. Суды, рассматривающие уголовные дела, обязаны определять обстоятельства дела, представляющие важность для более полного и точного разрешения вопроса о правовой ответственности обвиняемых, и не могут говорить об установленных обстоятельствах просто как о доводе или сомнении. Это также относится к обстоятельствам, связанным соучастием третьих лиц. Однако, при необходимости указания данных обстоятельств, суду следует воздержаться от представления доказательств, не являющихся неизбежными для установления правовой ответственности обвиняемого. В этом контексте, дабы не подвергать сомнению справедливость судебного разбирательства по другому делу при составлении судебных решений, следует воздержаться от предварительных суждений, связанных с виной третьих лиц (Решение по делу Karaman против Германии, от 27 февраля 2014 г. § 64-65).

В то же время Европейский суд отметил, что если характер обвинения не позволяет суду не касаться сделанного им вывода о соучастии третьих лиц и этот вывод может повлиять на решение правовой ответственности третьих лиц, которое будет рассматриваться отдельно, то данное обстоятельство следует расценивать как серьезное препятствие для выделения дела в отдельное производство. Любое решение о рассмотрении в отдельности дел, тесно связанных друг с другом, с точки зрения общих обстоятельств должно основываться на всестороннем анализе всех сталкивающихся интересов, и представлять другим обвиняемым возможность возражать против выделения дела в отдельное производство. Второе требование связанное с ведением отдельного производства, предусматривает что обстоятельства, установленные без участия других обвиняемых, не должны представлять преюдициального значения в отношении данных лиц. Статус доказательств, использованных по одному делу, должен оставаться чисто относительным, а их сила- ограничиваться существующим конкретным судопроизводством (Решение от 23 февраля 2016 г., 46632/13 и 28671/14, §104-105).

В связи с другим вопросом, поднятым в обращении, Пленум Конституционного суда считает важным ещё раз отметить, что преюдициальность вступившего в законную силу решения суда ограничивается кругом участвующих в деле лиц. Как видно из содержания обращения, в то время, как в качестве истца по административному делу находящемуся в производстве Гянджинского административно-экономического суда Я.Гидаятов впоследствии в качестве обвиняемого по уголовному делу, находившемуся в производстве Бардинского районного суда было привлечено другое лицо-З.Гидаятов.Это, свидетельствуя об отсутствии преюдиции, в соответствии с вышеуказанной правовой позицией исключает применение статьи 142.2 Уголовного процессуального кодекса.

Принимая во внимание вышеизложенное, Пленум Конституционного Суда приходит к следующим выводам:

– Преюдиция предусматривает освобождение от необходимости повторного доказывания обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по ранее рассмотренному делу и установленных вступившим в законную силу приговором суда. Преюдициальность вступившего в законную силу приговора суда ограничивается кругом лиц, в отношении которых вынесен данный приговор;

– С точки зрения требований части I статьи 60, статьи 63 и части VIII статьи 127 Конституции, положения статьи 142.1 Уголовно-процессуального кодекса применяются в отношении лица, обвиняемого по уголовному преследованию, если виновность или невиновность данного лица установлена вступившим в законную силу приговором суда по другому, связанного с первым, уголовному делу с соблюдением гарантий, вытекающих из права на судебную защиту;

– следователь, прокурор или судья, принимающий решение о выделении производства по уголовному преследованию исходя из требований статей 50 и 211 Уголовно-процессуального кодекса, должен установить возможные условия, такого выделения, указать соответствующие правовые и фактические основания данного решения, воздерживаться от такого выделения при наличии препятствий для всестороннего, полного, объективного и своевременного расследования, всех обстоятельств, связанных с уголовным преследованием.

Руководствуясь частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 60, 62, 63, 65-67 и 69 Закона Азербайджанской Республики “О Конституционном суде” Пленум Конституционного суда Азербайджанской Республики

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Преюдиция предусматривает освобождение от необходимости повторного доказывания обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по ранее рассмотренному делу и установленных вступившим в законную силу приговором суда. Преюдициальность вступившего в законную силу приговора суда ограничивается кругом лиц, в отношении которых вынесен данный приговор.

2. С точки зрения требований части I статьи 60, статьи 63 и части VIII статьи 127 Конституции Азербайджанской Республики положения статьи 142.1 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики применяются в отношении лица, обвиняемого по уголовному преследованию, если виновность или невиновность данного лица установлена, вступившим в законную силу приговором суда по другому связанному с первым уголовному делу, с соблюдением гарантий, вытекающих из права на судебную защиту.

3.. Следователь, прокурор или судья, принимающий решение о выделении производства по уголовному преследованию исходя из требований статей 50 и 211 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики должен установить возможные условия такого выделения, указать соответствующие правовые и фактические основания данного решения, воздерживаться от такого выделения при наличии препятствий для всестороннего, полного, объективного и своевременного расследования всех обстоятельств, связанных с уголовным преследованием.

4. Постановление вступает в силу со дня опубликования.

5. Постановление опубликовать в газетах “Азербайджан”, “Республика”, “Халг газети”, “Бакинский рабочий” и “Вестнике Конституционного Суда Азербайджанской Республики”.

6. Постановление является окончательным, и не может быть отменено, изменено либо официально истолковано ни одним органом или лицом.

**Председатель      Фархад Абдуллаев**